

# Статистико –аналитический отчет о результатах итогового сочинения (изложения) 2022-2023 учебного года

В МО «Заиграевский район»

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет форму статистико-аналитического отчета о результатах итогового сочинения (изложения) в муниципальном образовании «Заиграевский район».

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах итогового сочинения (изложения) в муниципальном образовании;
- проведение методического анализа типичных затруднений выпускников 11-х классов по русскому языку и литературе, в целях повышения качества обучения по указанным предметам;
- формирование предложений в «комплекс мер» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

I. часть

Таблица 1.

### 1.1. Результаты

Наименование ОУ	Кол-во выпускников текущего года (чел.)	Количество участников итогового сочинения (чел.)	Количество участников итогового изложения (чел.)	Доля участников итогового сочинения, изложения не допущенных к ГИА (%)	Доля участников итогового сочинения сдавших с 1 раза (%)	Доля участников итогового сочинения сдавших со 2 и 3 раза (%)	Доля участников получивших «незачет» по итоговому сочинению (%)	Доля участников получивших «незачет» по итоговому изложению (%)
МБОУ «Онохойская СОШ №1»	21	21	0	0	95	5	0	0
МБОУ «Онохойская СОШ №2»	14	13	0	0	100	0	0	0
МБОУ «Заиграевская СОШ»	22	22	0	0	95	5	0	0
МАОУ «НАТЛ»	15	15	0	0	93	7	0	0
МБОУ «Шпалозаводская СОШ»	6	6	0	0	100	0	0	0
МБОУ «Илькинская СОШ»	2	2	0	0	100	0	0	0
МБОУ «Новобрянская СОШ»	17	18	0	0	100	0	0	0

МБОУ «Старобрянская СОШ»	3	3	0	0	100	0	0	0
МБОУ «Шабурская СОШ»	1	1	0	0	100	0	0	0
МБОУ «Ключевская СОШ»	12	12	0	0	100	0	0	0
МБОУ «Ново-Горхонская СОШ»	3	3	0	0	100	0	0	0
МБОУ «Ацагатская СОШИ»	5	5	0	0	100	0	0	0
МБОУ «Эрхирикская СОШ»	12	12	0	0	83	17	0	0
МБОУ «Первомаевская СОШ»	1	1	0	0	100	0	0	0
МБОУ «Унэгэтэйская СОШ»	4	4	0	0	75	25	0	0
МАОУ «Талецкая СОШ»	10	10	0	0	100	0	0	0
МБОУ «Горхонская СОШ №73»	6	6	0	0	100	0	0	0
МБОУ «Челутаевская СОШ № 1»	2	2	0	0	100	0	0	0
МБОУ «Заиграевская ОССОШ»	4	5	0	0	100	0	0	0
<b>ИТОГО</b>	<b>160</b>	<b>161</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>97</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Таблица 2.

1.2. Выбор тематических направлений среди участников итогового сочинения:

	Темы	выбрали (количество)	Доля выбравших от общего числа, %
113	Изменить себя и изменить себе – в чём различие?	12	7
213	Как связаны понятия «любовь» и «ответственность»?	57	35
229	Что такое справедливость и милосердие?	1	1
302	Чем месть отличается от справедливого наказания?	15	9
322	В чём, по-вашему, должна проявляться родительская любовь?	2	2
402	Почему события Великой Отечественной войны нельзя забывать?	40	25
513	От чего предостерегают человечество антиутопии	7	4
529	Какие проблемы в жизни общества нельзя решить с помощью денег?	1	1
608	В мир какого произведения Вы бы хотели попасть и почему?	26	16

II. часть  
**Анализ результатов итогового сочинения**

Таблица 3.

2.1. Выполнение требований к написанию сочинений

Требование	Содержание	количество участников, работы которых не соответствуют требованиям	Доля участников, работы которых не соответствуют требованиям, %
Объем итогового сочинения		0	0
Самостоятельность написания итогового сочинения		0	0

Таблица 4.

2.2. Критерии оценивания

Критерии	Количество участников, которые получили «Зачет»	Доля участников, которые получили «Зачет», %	количество участников, которые получили «Незачет»	Доля участников, которые получили «Незачет», %
1. Соответствие теме	159	99	2	1
2. Аргументация. Привлечение литературного материала.	158	98	3	2
3. Композиция и логика рассуждения	148	92	13	8
4. Качество письменной речи	137	85	24	15
5. Грамотность	112	70	49	30

### 2.3. Анализ сочинений по критериям

#### 2.3.1. Анализ сочинения по критерию № 1 «Соответствие теме»

Выпускники умеют рассуждать на предложенную тему, выбирая убедительный путь ее раскрытия. Анализ работ позволил выделить различные пути раскрытия темы:

1. движение от исходных тезисов к их отражению в произведениях различных писателей;
2. способность подойти к проблеме с разных сторон;
3. умение сузить тему, выбрать конкретный ракурс раскрытия темы;
4. формулирование ключевых вопросов темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы (темы, предлагаемые обучающимся, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу).

Получили «зачёт» по этому критерию 99 % выпускников

#### 2.3.2. Анализ сочинения по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

В работах учащихся проявилось умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции. Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров.

Случаев написания сочинения без привлечения литературного материала не было.

Особенности выбора литературного материала проявляются в следующем: чаще всего привлекали аргументы из литературы XIX - XX веков ( И.А.Гончаров «Обломов», И.С.Тургенев «Отцы и дети», А.С.Пушкина «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», Л.Н.Толстой «Война и мир», А.И.Куприн «Олеся», А.Н.Островский «Гроза»). Стоит отметить редкую апелляцию к современной русской литературе последних десятилетий, отсутствие опоры на публицистику, дневники, мемуары, документальную литературу, произведения фольклора. Обучающиеся более грамотно анализируют произведения XX века, так как изучали их в 11 классе и хорошо помнят их содержание.

Получили «зачёт» по этому критерию 98 % выпускников

#### 2.3.3. Анализ сочинения по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Работы учащихся отличаются целостностью, стройностью композиции: вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой. Грубых логических ошибок, мешающих пониманию смысла высказывания, в работах участников сочинения не отмечено.

Типичные ошибки:

- непродуманность структуры сочинения, логические ошибки;
- нет смысловых связей между частями сочинения, связи между вступлением и заключением;
- нарушение причинно-следственной связи;
- неоправданное повторение высказанной ранее мысли.

- логические ошибки;

Большинство выпускников продемонстрировали умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Ими хорошо освоена структура сочинения-рассуждения: в работах, как правило, легко вычленились вступление, основная часть и заключение. Работ, в которых полностью отсутствовала бы тезисно-доказательная часть, не было выявлено.

Анализ сочинений позволил выделить два вида их композиционной организации.

1. Классическая схема сочинения-рассуждения (наиболее распространенная):

1. вступление – несколько обобщающих фраз по теме сочинения на основе ключевого слова; вопрос, цитата, апелляция к своему эмоциональному восприятию или личному опыту; прямое указание на актуальность, значимость темы;
2. основная часть – размышление по сути темы с привлечением для аргументации литературных примеров;
3. заключение – обычно немногословный общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением.

Получили «зачёт» по этому критерию 92 % выпускников.

#### **2.3.4. Анализ сочинения по критерию № 4 «Качество письменной речи»**

Анализ сочинений в целом свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников. Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ:

1. неуместный повтор слова, выявляющий бедность словарного запаса;
2. тавтология;
3. неточное словоупотребление;
4. нарушение лексической сочетаемости;
5. речевые штампы.

Встречаются ошибки мышления и ошибки коммуникации, которые также свидетельствуют о недостаточном уровне речевого (мыслительно-речевого; коммуникативного) развития выпускников. Ошибки мышления: искаженное восприятие социальных явлений; искаженное восприятие терминов и понятий.

- речевые ошибки: нарушение лексической сочетаемости, речевые штампы, употребление слова в несвойственном ему значении, речевые повторы, тавтология. Порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения;

- употребление лишнего слова (плеоназм)

- нарушение связи между подлежащим и сказуемым.

Получили «зачёт» по этому критерию 85 % выпускников.

#### **2.3.5. Анализ сочинения по критерию № 5 «Грамотность»**

Анализ пунктуационных ошибок.

Наибольшее количество ошибок допущено при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов; между частями бессоюзного сложного предложения; в сложноподчиненных предложениях (особенно большие

трудности возникают при постановке запятой на стыке союзов); при использовании вводных слов (конструкций); в предложениях с обособленными членами предложения.

Анализ грамматических ошибок.

Наибольшее количество ошибок допущено в использовании личных, указательных и определительных местоимений, при образовании форм местоимений, при употреблении деепричастного оборота.

Ошибки, допущенные в сочинениях:

- правописание н и nn в существительных, прилагательных и кратких причастиях;
- правописание через дефис – то, - либо, -нибудь;
- правописание ча-ща, чу-щу;
- правописание НЕ с глаголами;
- правописание проверяемых и непроверяемых безударных гласных в корне слова;
- правописание удвоенных согласных в корне слова;
- правописание окончаний существительных, прилагательных, причастий;
- правописание производных предлогов;
- правописание чередующихся гласных в корне слова;
- правописание – тся, - ться;
- правописание наречий;
- правописание частиц;
- знаки препинания при вводном слове;
- знаки препинания при причастном и деепричастном оборотах;
- знаки препинания при однородных членах предложения;
- знаки препинания в СПП, ССП;
- знаки препинания при уточнении;
- тире между подлежащим и сказуемым;

Получили «зачёт» по этому критерию 70 % выпускников.

### **Общие выводы:**

1. Причины допуска ошибок: незнание правил, смешение стилей речи, психофизическое напряжение при написании итогового сочинения, невнимательность учащихся.

Рекомендации:

1. Использование самоконтроля – намеренного перечитывания учеником написанного сочинения с целью нахождения возможных ошибок и исправления их (послоговое орфографическое проговаривание, использование словарей при подготовке к сочинению, внимательное зрительное восприятие слов, морфемное членение слова с целью нахождения орфограмм в морфемах)

2. Систематизация орфографических правил – словарно-орфографическая работа – тренировка в применении правил.

3. Систематизация пунктуационных правил и составление схем для предупреждения пунктуационных ошибок.

4. Продолжить работу по развитию речи и совершенствованию письменной речи.

Анализ сочинений позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

1. создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается, прежде всего, целями и логикой самого авторского высказывания;
2. выбирать убедительный путь раскрытия темы, обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами, логикой, умением композиционно построить текст;
3. подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте;
4. строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам;
5. видеть собственный текст как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены;
6. свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

Анализ итоговых сочинений выявил и отрицательные стороны работ:

1. отсутствие эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;
2. невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности;
3. затруднения в формулировании своих мыслей и создании текстов с осмысленным логичным содержанием.

## **Рекомендации**

1. Учителям русского языка и литературы:

- обсудить результаты итогового сочинения на заседаниях методических объединений учителей-предметников;
- провести анализ типичных ошибок, выявленных при проверке итогового сочинения, разработать систему работы по корректировке знаний школьников;
- усилить контроль результативности освоения выпускниками программы, продолжить работу по индивидуальным образовательным маршрутам по подготовке к ГИА-11 по русскому языку.
- осуществлять планомерную работу по устранению пробелов в знаниях учащихся. Продолжить обучение написанию сочинений разных жанров развивающего, исследовательского характера на уроках русского языка и литературы. На уроках развития речи по русскому языку и литературе систематически работать с текстовой информацией с целью формирования коммуникативной компетентности обучающихся: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте.
- расширить работу по анализу текста; наряду с правописными и грамматическими заданиями постоянно предусматривать вопросы на понимание содержания текста, авторской позиции, языковых средств связи, средств языковой выразительности; ввести в постоянную практику работы с текстом формирование корректного и аргументированного личного мнения учащихся о проблемах, поставленных автором, а также умения чувствовать подтекст.

- совершенствовать формы и методы проведения учебных занятий, использовать возможности индивидуального и дифференцированного обучения для организации процесса обучения.
- особое внимание уделять работе по формированию навыков владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.
- для оптимизации подготовки выпускников 11 классов к итоговому сочинению прорабатывать навыки построения текста-рассуждения на уроках литературы при изучении произведений в 10-11 классах. Формировать навыки освоения литературного текста на уровне аргументирования в итоговом сочинении по одному из направлений. Провести такой анализ изучаемого произведения в 10-11 классах, чтобы ученики осознали, что его содержание подходит одному или нескольким из 5 направлений и умели правильно выбрать фрагмент, сформулировать доказательство в соответствии с тезисом по направлению.
- изучение произведений на уроках литературы завершать работой по обсуждению с классом вопроса о том, для каких направлений итогового сочинения подходит содержание изученного произведения, какие аргументы можно сформулировать, опираясь на его эпизоды. Такая работа будет способствовать осознанному отношению выпускников к составлению текста рассуждения, научит их ориентироваться в изучаемых и самостоятельно прочитанных произведениях русской и зарубежной литературы.

## 2. Руководителям ШМО

- проанализировать на МО причины допущенных ошибок, внести соответствующие коррективы в дорожную карту подготовки обучающихся к ГИА.
- организовать методическую поддержку учителей русского языка и литературы в подготовке высокомотивированных выпускников.
- обеспечивать преемственность обучения русскому языку и литературе, читательской грамотности на всех уровнях общего образования как в рамках учебной, так и внеурочной деятельности.
- предусмотреть проведение диагностической работы по литературе в конце 10-го класса в форме итогового сочинения.